

Prof. Dr. Alfred Toth

## Diamond-Triaden

1. Die sog. Klasse der genuinen (semiotischen) Kategorien, kurz Kategorienklasse (vgl. Bense 1992, S. 20 ff.)

$KatKl = (1.1, 2.2, 3.3)$ ,

die zwar keine wohlgeordnete Zeichenklasse, aber dennoch die Hauptdiagonale (Determinante) der semiotischen  $3 \times 3$ -Matrix (vgl. Bense 1975, S. 37) ist, besteht aus den drei Teilrelationen

$(1.1) = (1 \rightarrow 1)$

$(2.2) = (2 \rightarrow 2)$

$(3.3) = (3 \rightarrow 3)$ .

Nun gibt es jenseits von Konkatenation und Overlapping (vgl. Toth 2025a) eine dritte Möglichkeit, um Morphismen innerhalb von Kategorien zu komponieren:

$$\begin{array}{ccccccc} & & 2 & \leftarrow & 2 & & \\ & & | & & | & & \\ & 1 & \leftarrow & 2 & & 2 & \leftarrow & 3 \\ & | & & | & & | & & | \\ (1 & \rightarrow & 1) & \circ & (2 & \rightarrow & 2) & \circ & (3 & \rightarrow & 3). \end{array}$$

Wir bekommen also einen Diamond mit einer Identitätsabbildung als „risky bridge“ (vgl. Kaehr 2007, S. 16; Toth 2009, 2025b). Indessen können wir auch die beiden weiteren Identitäten von  $KatKl$  – und damit alle drei semiotischen Identitäten der triadisch-trichotomischen Semiotik – auf diese Weise konstruieren:

$$\begin{array}{ccccccc} & & 1 & \leftarrow & 1 & & \\ & & | & & | & & \\ & 2 & \leftarrow & 1 & & 1 & \leftarrow & 3 \\ & | & & | & & | & & | \\ (2 & \rightarrow & 2) & \circ & (1 & \rightarrow & 1) & \circ & (3 & \rightarrow & 3) \end{array}$$

$$\begin{array}{ccccccc}
 & & & 3 & \leftarrow & 3 & \\
 & & & | & & | & \\
 & 1 & \leftarrow & 3 & & 3 & \leftarrow & 2 \\
 & | & & | & & | & & | \\
 (1 \rightarrow 1) & \circ & (3 \rightarrow 3) & \circ & (2 \rightarrow 2).
 \end{array}$$

Wir bekommen somit – analog zu den trichotomischen Triaden der Semiotik (vgl. Walther 1982) – „Diamond-Triaden“.

Diese Methode der Erzeugung von Identitäten an einer Position, die wohl dem kybernetischen Beobachterstandpunkt<sup>1</sup> entspricht, funktioniert im übrigen für alle ZKln mit genuinem Objektbezug – die anderen Bezüge zählen also nicht, d.h. auch die beiden Zkln mit (3.3) und (1.1) verhalten sich nicht anders als die Zkln mit inhomogenen trichotomischen Werten.

#### Literatur

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Bense, Max, Die Eigenrealität der Zeichen. Baden-Baden 1992

Kaehr, Rudolf, The Book of Diamonds. Glasgow, U.K. 2007

Kaehr, Rudolf, Diamond Semiotic Short Studies. Glasgow, U.K. 2009

Toth, Alfred, Semiotic Risky Bridges vs. Spagat in 4-contextural tetradic semiotics. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2009

Toth, Alfred, Konkatenation und Überlappung. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025a

Toth, Alfred, Gaps und Risky Bridges. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025b

Walther, Elisabeth, Nachtrag zu Trichotomischen Triaden. In: Semiosis 27, 1982, S. 15-20

3.5.2025

---

<sup>1</sup> Nach Kaehr (2009, S. 278 ff.) kodiert ja in jedem Diamond der komponierte Morphismus die interne und der Heteromorphismus die externe Umgebung eines Zeichens.