

Prof. Dr. Alfred Toth

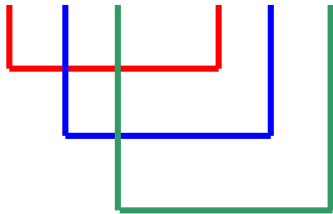
Eigenrealität als Realitätsidentität

1. Max Bense spricht an einer Stelle seines Buches “Repräsentation und Fundierung der Realitäten ausdrücklich von der “dual invarianten bzw. realitätsidentischen Zeichenklasse des ‘Zeichens’ selbst” (1986, S. 99). Die Eigenschaft der “Eigenrealität” (Bense 1992) wird deshalb durch die Tatsache definiert, dass sich die Zeichenklasse (3.1 2.2 1.3) als einzige der 10 Peirceschen Zeichenklassen bei der Dualisierung nicht verändert:

$$\times(3.1\ 2.2\ 1.3) = (3.1\ 2.2\ 1.3)$$

2. Damit wird aber auch behauptet, dass die in der folgenden Figur miteinander verbundenen Subzeichen identisch sind:

$$\times(3.1\ 2.2\ 1.3) = (3.1\ 2.2\ 1.3)$$



Das ist jedoch klarerweise falsch, denn natürlich ist

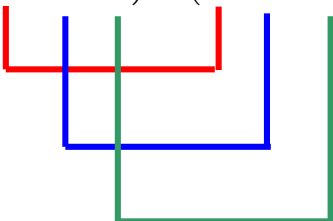
$$(3.1)^\circ = (1.3)$$

$$(2.2)^\circ = (2.2)$$

$$(1.3)^\circ = (3.1)$$

Die “eigenreale” Zeichenklasse verhält sich somit genau gleich wie die übrigen 9 Zeichenklassen, z.B.

$$\times(3.1\ 2.1\ 1.3) = (3.1\ 1.2\ 1.3)$$



3. Für die Semiotik Peircescher Prägung ist “eine absolut vollständige Diversität von ‘Welten’ und ‘Weltstücken’, von ‘Sein’ und ‘Seiendem’ [...] einem Bewusstsein, das über triadischen Zeichenrelationen fungiert, prinzipiell nicht repräsentierbar” (Bense 1979, S. 59). Dennoch wird das Bewusstsein verstanden als “ein die Subjekt-Objekt-Relation erzeugender zweistelliger Seinsfunktorkomplex” (Bense 1976, S. 27), denn Peirce hält “den Unterschied zwischen dem Erkenntnisobjekt und –subjekt fest, indem er beide Pole durch ihr Repräsentiert-Sein verbindet” (Walther 1989, S. 76). Genauer gesagt, gibt “der Repräsentationszusammenhang der Zeichenklasse auch das erkenntnistheoretische Subjekt, der Realisationszusammenhang der Objektthematik auch das erkenntnistheoretische Objekt” an (Gfesser 1990, S. 133).

Wenn man sich nun bewusst macht, dass bei der Dualisierung die Primzeichenordnung der Dyaden umgekehrt wird, kann man eine Zeichenklasse abstrakt wie folgt aufschreiben:

$$Zkl = [[S, O], [S, O], [S, O]]$$

und eine Realitätsthematik entsprechend als

$$Rth = [[O, S], [O, S], [O, S]],$$

denn

$$Zkl \times Rth = [[S, O], [S, O], [S, O]] \times [[O, S], [O, S], [O, S]].$$

Auch von dieser “erkenntnistheoretischen” Notation her wird klar, dass bei der “eigenrealen” Zeichenklasse keine Realitätsidentität der Zeichenklasse bzw. Zeichenidentität der Realitätsklasse vorliegt, denn:

$$\begin{aligned} & [[S, O], [S, O], [S, O]] \times [[O, S], [O, S], [O, S]] \\ & [[3, 1], [2, 2], [1, 3]] \times [[3, 1], [2, 2], [1, 3]], \end{aligned}$$

that is

$$\begin{aligned} [3, 1] \text{ (sign class)} &= [S, O] & \leftrightarrow & [3, 1] \text{ (reality thematic)} = [O, S] \\ [2, 2] \text{ (sign class)} &= [S, O] & \leftrightarrow & [2, 2] \text{ (reality thematic)} = [O, S] \\ [1, 3] \text{ (sign class)} &= [S, O] & \leftrightarrow & [1, 3] \text{ (reality thematic)} = [O, S] \end{aligned}$$

However, this kind of writing also discloses that [2, 2] is **not self-identical**, i.e. not even if you dualize the genuine sub-signs, they stay the same.

The consequences of this insight are an earthquake: Since

$$\times [a, a] \neq [a, a],$$

there are **no identitive morphisms**. Since there are no identitive morphisms, **theoretical semiotics is not an identity system**. Since it is not an identity system, it is not based on Aristotelian logic.

4. Another interesting feature we have in the following case

$$(\underline{3.1} \ 2.1 \ \underline{1.3}) \times (\underline{3.1} \ 1.2 \ \underline{1.3})$$

both (3.1) and (1.3) are [SO],
both (3.1) and (1.3) are [OS],

so that we can induce **that every sub-sign can appear as representative of the subject and of the object pole of a semiotic epistemological relation**. However, from that it follows, that we need from now on two matrices: a semiotic matrix for the subject relation and a semiotic matrix for the object relation:

| | | | |
|---|----|----|----|
| | O | O | O |
| S | SO | SO | SO |
| S | SO | SO | SO |
| S | SO | SO | SO |

| | | | |
|---|----|----|----|
| | S | S | S |
| O | OS | OS | OS |
| O | OS | OS | OS |
| O | OS | OS | OS |

Note that the <O, O, O> sequence = <.1, .2, .3>, but ≠ <1., 2., 3.> = <S, S, S>! Thus, we obtain

| | | | |
|----|-----|-----|-----|
| | .1 | .2 | .3 |
| 1. | 1.1 | 1.2 | 1.3 |
| 2. | 2.1 | 2.2 | 2.3 |
| 3. | 3.1 | 3.2 | 3.3 |

| | | | |
|----|-----|-----|-----|
| | 1. | 2. | 3. |
| .1 | 1.1 | 1.2 | 1.3 |
| .2 | 2.1 | 2.2 | 2.3 |
| .3 | 3.1 | 3.2 | 3.3 |

Now, we are at the crucial point of our whole story. Remember that we have treated semiotics so far a purely monocontextural system. However, we have found that it is no identity system and thus not based on Aristotelian logic. The answer, on which logic semiotic is based, we get by finding that the following pair of matrices of the inner semiotic environments (Kaehr 2008) is equivalent to the two groups of pairs of semiotic matrices given above:

| | | | |
|----|-----|-----|-----|
| | .1 | .2 | .3 |
| 1. | 1,3 | 1 | 3 |
| 2. | 1 | 1,2 | 2 |
| 3. | 3 | 2 | 2.3 |

| | | | |
|----|-----|-----|-----|
| | 1. | 2. | 3. |
| .1 | 3.1 | 1' | 3' |
| .2 | 1' | 2.1 | 2' |
| .3 | 3' | 2' | 3.2 |

However, as we have already shown in the contextural matrix to the right, we have even to go one step beyond 3-contextural semiotics, since for 3-contextural semiotics, we have, f.ex.

$$(3.1_3 \ 2.2_{1,2} \ 1.3_3); \times (3.1_3 \ 2.2_{1,2} \ 1.3_3); = (3.1_3 \ 2.2_{2,1} \ 1.3_3),$$

where the non-identity is not shown in the 6 non-genuine (degenerate) sub-signs, so that in the above expressions, we have, of course,

$$(3.1)_3 \neq (3.1)_{3,},$$

$$(1.3)_3 \neq (1.3)_{3,}.$$

It has to be pointed out here another time that the polycontexturality of Peirce-Bensean semiotics results already from the concept that each dyad of a sign class and each dyad of a reality thematic are a combination of a subjective and an objective relation. For that is follows, that the contextural border between subject and object is abolished in each dyad that constitutes both the subject

and the object pole of the epistemological semiotic relation. The big mistake that has been made in the past is to confuse dualization and conversion. A sub-sign and its converse relation belong to the same matrix, i.e. either the matrix of the sign class or of the reality thematic. However, the dualized respective sub-sign and its conversion belong to another matrix, i.e. either the matrix of the reality thematic or of the sign class. The reason for this confusion, however, is the formal “identity” of

conversion: $(a.b)^{\circ} = (b.a)$

and

dualization: $\times(a.b) = (b.a)$,

This is also the deepest reason why Bense came to the mistaken idea that there is something like eigenreality in the sense that a sign class is reality-identical or a reality thematic is sign-identical.

Bibliography

Bense, Max, Vermittlung der Realitäten. Baden-Baden 1976

Bense, Max, Die Unwahrscheinlichkeit des Ästhetischen. Baden-Baden 1979

Bense, Max, Repräsentation und Fundierung der Realitäten. Baden-Baden 1986

Bense, Max, Die Eigenrealität der Zeichen. Baden-Baden 1992

Gfesser, Karl, Bemerkungen zum ‘Zeichenband’. In: Walther, Elisabeth/Bayer, Udo. (Hrsg.), Zeichen von Zeichen für Zeichen. Baden-Baden 1990, S. 129-141

Kaehr, Rudolf, Sketch on semiotics in diamonds.

<http://www.thinkartlab.com/pkl/lola/Semiotics-in-Diamonds/Semiotics-in-Diamonds.html> (2008)

Toth, Alfred, Semiotics and Pre-Semiotics. 2 Bde. Klagenfurt 2008

Walther, Elisabeth, Charles Sanders Peirce, Leben und Werk. Baden-Baden 1989

12.5.2009