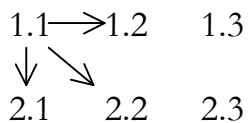


## Kategoriale und nicht-kategoriale Dekomposition

1. In einem bemerkenswerten Aufsatz hat Bernhard Mitterauer die Vermutung geäußert: „In the case of a decrease or loss of oligodendroglia, a brain with schizophrenia is unable to categorize information processing, so that on a behavioral level symptoms of incoherence (thought disorder, etc.) occur (...). Together, a decomposition of the oligodendrocyte-axonic system may be responsible for symptoms of incoherence in schizophrenia“ (2008, S. 2).

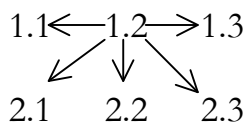
2. Hier wird also ein expliziter Zusammenhang zwischen Dekompositionen, die Information kategorisieren und solchen, die das nicht tun oder nicht tun können, gemacht. Ich schlage vor, unter den informationskategorisierenden, d.h. kategorialen Dekompositionen genau diejenigen semiotischen Matrizen zu verstehen, welche die Valenzmenge eines Subzeichens als Teilmatrix enthalten:

Valenzmenge des Qualzeichens (1.1):



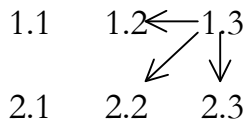
3.1 3.2 3.3  $SV(1.1) = 3$

Valenzmenge des Sinzeichens (1.2):



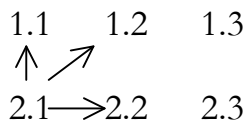
3.1 3.2 3.3  $SV(1.2) = 5$

Valenzmenge des Legzeichens (1.3):



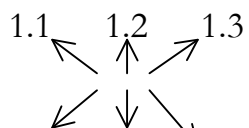
3.1 3.2 3.3 SV(1.3) = 3

Valenzmenge des Icons (2.1):



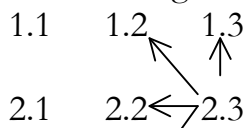
3.1 3.2 3.3 SV(2.1) = 5

Valenzmenge des Index (2.2)



3.1 3.2 3.3 SV(2.2) = 9

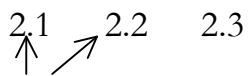
Valenzmenge des Symbols (2.3):



3.1 3.2 3.3 SV(2.3) = 5

Valenzmenge des Rhemas (3.1)

1.1 1.2 1.3



3.1 3.2 3.3 SV(3.1) = 3

Valenzmenge des Dicents (3.2)

1.1    1.2    1.3

2.1    2.2    2.3

3.1 ← 3.2 → 3.3    SV(3.2) = 5

Valenzmenge des Arguments (3.3):

1.1    1.2    1.3

2.1    2.2    2.3

3.1    3.2 ← 3.3    SV(3.3) = 3

3. Entsprechend sind dann unter den nicht-informationskategorisierenden, d.h. nicht-kategorialen Dekompositionen genau die komplementären Mengen der Valenzmengen relativ zur semiotischen Matrix jedes Subzeichens zu verstehen:

Nicht-kategoriale Dekomposition des Qualzeichens (1.1):

1.1    1.2    **1.3**

2.1    2.2    **2.3**

**3.1**    **3.2**    3.3

Nicht-kategoriale Dekomposition des Sinzeichens (1.2):

1.1    1.2    1.3

2.1    2.2    2.3

**3.1**    **3.2**    **3.3**

Nicht-kategoriale Dekomposition des Legizeichens (1.3):

**1.1** 1.2 1.3

**2.1** 2.2 2.3

**3.1** **3.2** **3.3**

Nicht-kategoriale Dekomposition des Icons (2.1):

1.1 1.2 **1.3**

2.1 2.2 **2.3**

3.1 3.2 **3.3**

Nicht-kategoriale Dekomposition des Index (2.2)

1.1 1.2 1.3

2.1 2.2 2.3

3.1 3.2 3.3

Da  $SV(2.2) = 9$ , umfasst also die Valenzmenge des Index sämtliche Subzeichen der semiotischen Matrix. Daher ist also die Komplementärmenge  $C(SV(2.2)) = \emptyset$ . Es gibt somit einzig vom Index keine nicht-kategoriale Dekomposition. Anders ausgedrückt: Dekomponiert man irgendeine Zeichenrelation, welche den Index enthält, findet auf jeden Fall Informationskategorisation statt.

Nicht-kategoriale Dekomposition des Symbols (2.3):

**1.1** 1.2 1.3

**2.1** 2.2 2.3

**3.1** 3.2 3.3  $SV(2.3) = 5$

Nicht-kategoriale Dekomposition des Rhemas (3.1)

**1.1 1.2 1.3**

2.1 2.2 **2.3**

3.1 3.2 **3.3**

Nicht-kategoriale Dekomposition des Dicents (3.2)

**1.1 1.2 1.3**

2.1 2.2 2.3

3.1 3.2 3.3

Nicht-kategoriale Dekomposition des Arguments (3.3):

**1.1 1.2 1.3**

**2.1 2.2 2.3**

**3.1 3.2 3.3**

Wie man leicht sieht, kann man jede der nicht-kategorialen Dekompositionen mit Hilfe von einfachen linearen Transformationen ineinander überführen.

## **Bibliographie**

Mitterauer, Bernhard, Schizophrenic symptoms of incoherence may be caused by decomposed oligodendrocyte-axonic relations <http://www.uni-salzburg.at/pls/portal/docs/1/544656.PDF> (2002)

15.1.2010