

Semiotische Determinationslücken

1. Der vorliegende Aufsatz soll nichts mehr sein als eine detaillierte Ergänzung zu Toth (2009a, b), wo das Zusammenspiel von semiotischem Synechismus und Tychismus bereits grobrastrig dargestellt worden ist. Wie in den beiden zitierten Aufsätzen geht es also auch im vorliegenden um die Illustration der Tatsache, dass nicht jede der zehn Peirceschen Zeichenklassen mit jeder anderen durch mindestens ein Subzeichen verbunden ist, obwohl jede der zehn Zeichenklassen in mindestens einem Subzeichen mit der eigenrealen Zeichenklasse zusammenhängt (Walther 1982). In Toth (2009a) wurden neben den aus Toth (1993) bekannten Zeichenzusammenhängen die Zeichennetze eingeführt, die dadurch entstehen, dass Zeichenklassen durch mindestens einen (positionsgebundenen) semiotischen Wahrscheinlichkeitswert miteinander zusammenhängen. Wie es sich zeigte, sind Zeichenzusammenhänge und Zeichennetze teilweise komplementär. Allerdings zeigte sich auch, dass selbst bei der Kombination von Zeichenzusammenhängen und Zeichennetzen kein lückenloser semiotischer Determinismus erreicht wird. Das semiotische Universum, zusammengesetzt aus mindestens je zwei Zeichenklassen bzw. ihren dualen Realitätsthematiken, bildet also kein vollständig synchestisches Universum im Peirceschen Sinne, denn es sind Orte in seinen Zusammenhängen und Netzen offen gelassen, wo der Zufall im Sinne des Peirceschen Tychismus spielt. Hier sollen die kategoriethoretischen Strukturen als Voraussetzungen für den semiotischen Tychismus aufgezeigt werden.

2. Obwohl man wegen der Triadizität von Zeichenklassen im Grunde zwischen drei Graden von Synechismus je Paar von Zeichenklassen unterscheiden könnte, setzen wir fest, dass wir zwei Zeichenklassen dann als zusammenhängend betrachten, wenn sie in mindestens einem Subzeichen oder einem Wahrscheinlichkeitswert zusammenhängen. Zeichenklassen können also in einem, zwei oder drei Subzeichen oder Wahrscheinlichkeitswerten zusammenhängen. Im folgenden geben wir nochmals die bereits in Toth (2009b) abgebildete Übersicht, in der sowohl Zeichenzusammenhänge als auch Zeichennetze markiert sind. Rot sind Übereinstimmungen (d.h. entweder/sowohl ... als auch Zusammenhänge bzw. Netze) im Interpretanten-, blau im Objekt- und grün im Mittelbezug.

1 (3.1 2.1 1.1)
2 (3.1 2.1 1.2)

1 (3.1 2.1 1.1) 2 (3.1 2.1 1.2)
3 (3.1 2.1 1.3) 3 (3.1 2.1 1.3)

1 (3.1 2.1 1.1) 2 (3.1 2.1 1.2) 3 (3.1 2.1 1.3)
4 (3.1 2.2 1.2) 4 (3.1 2.2 1.2) 4 (3.1 2.2 1.2)

1 (3.1 2.1 1.1) 2 (3.1 2.1 1.2) 3 (3.1 2.1 1.3) 4 (3.1 2.2 1.2)
5 (3.1 2.2 1.3) 5 (3.1 2.2 1.3) 5 (3.1 2.2 1.3) 5 (3.1 2.2 1.3)

| | | | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1 (3.1 2.1 1.1) 6 (3.1 2.3 1.3) | 2 (3.1 2.1 1.2) 6 (3.1 2.3 1.3) | 3 (3.1 2.1 1.3) 6 (3.1 2.3 1.3) | 4 (3.1 2.2 1.2) 6 (3.1 2.3 1.3) |
| 1 (3.1 2.1 1.1) 7 (3.2 2.2 1.2) | 2 (3.1 2.1 1.2) 7 (3.2 2.2 1.2) | 3 (3.1 2.1 1.3) 7 (3.2 2.2 1.2) | 4 (3.1 2.2 1.2) 7 (3.2 2.2 1.2) |
| 1 (3.1 2.1 1.1) 8 (3.2 2.2 1.3) | 2 (3.1 2.1 1.2) 8 (3.2 2.2 1.3) | 3 (3.1 2.1 1.3) 8 (3.2 2.2 1.3) | 4 (3.1 2.2 1.2) 8 (3.2 2.2 1.3) |
| 1 (3.1 2.1 1.1) 9 (3.2 2.3 1.3) | 2 (3.1 2.1 1.2) 9 (3.2 2.3 1.3) | 3 (3.1 2.1 1.3) 9 (3.2 2.3 1.3) | 4 (3.1 2.2 1.2) 9 (3.2 2.3 1.3) |
| 1 (3.1 2.1 1.1) 10 (3.3 2.3 1.3) | 2 (3.1 2.1 1.2) 10 (3.3 2.3 1.3) | 3 (3.1 2.1 1.3) 10 (3.3 2.3 1.3) | 4 (3.1 2.2 1.2) 10 (3.3 2.3 1.3) |
| 5 (3.1 2.2 1.3) 6 (3.1 2.3 1.3) | | | |
| 5 (3.1 2.2 1.3) 7 (3.2 2.2 1.2) | 6 (3.1 2.3 1.3) 7 (3.2 2.2 1.2) | | |
| 5 (3.1 2.2 1.3) 8 (3.2 2.2 1.3) | 6 (3.1 2.3 1.3) 8 (3.2 2.2 1.3) | 7 (3.2 2.2 1.2) 8 (3.2 2.2 1.3) | |
| 5 (3.1 2.2 1.3) 9 (3.2 2.3 1.3) | 6 (3.1 2.3 1.3) 9 (3.2 2.3 1.3) | 7 (3.2 2.2 1.2) 9 (3.2 2.3 1.3) | 8 (3.2 2.2 1.3) 9 (3.2 2.3 1.3) |
| 5 (3.1 2.2 1.3) 10 (3.3 2.3 1.3) | 6 (3.1 2.3 1.3) 10 (3.3 2.3 1.3) | 7 (3.2 2.2 1.2) 10 (3.3 2.3 1.3) | 8 (3.2 2.2 1.3) 10 (3.3 2.3 1.3) |
| 9 (3.2 2.3 1.3) 10 (3.3 2.3 1.3) | | | |

Die semiotischen Orte, an denen der Tychismus greifen kann, sind also die folgenden, in denen wir nun die mikrosemiotische Struktur in Form von dynamischen kategorietheoretischen Morphismen (vgl. Toth 2008, S. 159 ff.) geben:

| | |
|-----------------|---|
| 1 (3.1 2.1 1.1) | $[[\beta^\circ, \text{id1}], [\alpha^\circ, \text{id1}]]$ |
| 7 (3.2 2.2 1.2) | $[[\beta^\circ, \text{id2}], [\alpha^\circ, \text{id2}]]$ |
| 1 (3.1 2.1 1.1) | $[[\beta^\circ, \text{id1}], [\alpha^\circ, \text{id1}]]$ |
| 8 (3.2 2.2 1.3) | $[[\beta^\circ, \text{id2}], [\alpha^\circ, \beta]]$ |
| 2 (3.1 2.1 1.2) | $[[\beta^\circ, \text{id1}], [\alpha^\circ, \alpha]]$ |
| 7 (3.2 2.2 1.2) | $[[\beta^\circ, \text{id2}], [\alpha^\circ, \text{id2}]]$ |

| | |
|------------------|---|
| 3 (3.1 2.1 1.3) | $[[\beta^\circ, id1], [\alpha^\circ, \beta\alpha]]$ |
| 7 (3.2 2.2 1.2) | $[[\beta^\circ, id2], [\alpha^\circ, id2]]$ |
| 6 (3.1 2.3 1.3) | $[[\beta^\circ, \beta\alpha], [\alpha^\circ, id3]]$ |
| 7 (3.2 2.2 1.2) | $[[\beta^\circ, id2], [\alpha^\circ, id2]]$ |
| 2 (3.1 2.1 1.2) | $[[\beta^\circ, id1], [\alpha^\circ, \alpha]]$ |
| 8 (3.2 2.2 1.3) | $[[\beta^\circ, id2], [\alpha^\circ, \beta]]$ |
| 1 (3.1 2.1 1.1) | $[[\beta^\circ, id1], [\alpha^\circ, id1]]$ |
| 9 (3.2 2.3 1.3) | $[[\beta^\circ, \beta], [\alpha^\circ, id3]]$ |
| 3 (3.1 2.1 1.3) | $[[\beta^\circ, id1], [\alpha^\circ, \beta\alpha]]$ |
| 9 (3.2 2.3 1.3) | $[[\beta^\circ, \beta], [\alpha^\circ, id3]]$ |
| 2 (3.1 2.1 1.2) | $[[\beta^\circ, id1], [\alpha^\circ, \alpha]]$ |
| 10 (3.3 2.3 1.3) | $[[\beta^\circ, id3], [\alpha^\circ, id3]]$ |

Wann immer man also eines dieser Paare in einem Zeichenzusammenhang oder Zeichennetz antrifft bzw. n-Tupel, deren als deren Teilmenge eines oder mehrere dieser Paare auftreten, liegt eine semiotische Determinationslücke vor. Es ist ein bemerkenswertes Ergebnis, dass also nicht nur die logische bzw. physikalische Determination der Welt nicht lückenlos ist, sondern dass auch die semiotische Welt vorbereitete Orte für Eigendynamik bereit hält.

Bibliographie

- Toth, Alfred, Semiotik und Theoretische Linguistik. Tübingen 1993
 Toth, Alfred, Zeichenzusammenhänge und Zeichennetze. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, www.mathematical-semiotics.com (2009a)
 Toth, Alfred, Synchismus und Tychismus. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, www.mathematical-semiotics.com (2009b)
 Walther, Elisabeth, Nachtrag zu Trichotomischen Triaden. In: Semiosis 27, 1982, S. 15-20

© Prof. Dr. A. Toth, 13.2.2009