

Prof. Dr. Alfred Toth

Ware und Eigentum

1. Eine Ware ist ein zum Verkauf bestimmtes natürliches oder künstlich hergestelltes Objekt. Im Ungarischen ist das Verb forgalmazni „umsetzen, verkaufen“ von forgalom „Verkehr“ abgeleitet. Bei einer semiotischen Bestimmung von Ware muss also eine Ortskategorie vorhanden sein (vgl. Toth 2009a), d.h. wir haben

$$\text{LOR} = (\mathcal{M}, \Omega, \mathcal{J}, \mathfrak{C}).$$

Da nach Toth (2009b) Waren durch beide Typen semiotischer Objekte, d.h. durch Zeichenobjekte und durch Objektzeichen thematisiert werden können, bekommen wir also als definitorische Schemata für „Ware“:

$$\text{OZ} = (\langle \mathcal{M}, M \rangle, \langle \Omega, O \rangle, \langle \mathcal{J}, I \rangle, \mathfrak{C})$$

$$\text{ZO} = (\langle M, \mathcal{M} \rangle, \langle O, \Omega \rangle, \langle I, \mathcal{J} \rangle, \mathfrak{C}).$$

Im Gegensatz dazu wurde in Toth (2009b) das Eigentum als semiotisches Tripel-Objekt bestimmt, welches sich aus der Peirceschen Zeichenrelation sowie einem Objektzeichen (in dieser Reihenfolge) zusammensetzt:

$$\text{Eig} = (\langle M, \langle \mathcal{M}, M \rangle, \langle O, \langle \Omega, O \rangle, \langle I, \langle \mathcal{J}, I \rangle \rangle \rangle).$$

2. Ware kann nun durch Kauf zu Eigentum werden, Eigentum kann aber auch als Ware verkauft werden:

Verkauf: Eigentum \rightarrow Ware

Ankauf: Eigentum \leftarrow Ware.

Wie man sieht, sind die beiden Relation erwartungsgemäss konvers. Formalsemiotisch haben wir nach dem oben Stehenden also:

$$\begin{aligned} \text{Verkauf (1)} = & (\langle M, \langle \mathcal{M}, M \rangle, \langle O, \langle \Omega, O \rangle, \langle I, \langle \mathcal{J}, I \rangle \rangle \rangle \rightarrow \\ & (\langle \mathcal{M}, M \rangle, \langle \Omega, O \rangle, \langle \mathcal{J}, I \rangle, \mathfrak{C}) \end{aligned}$$

$$\text{Verkauf (2)} = (\langle M, \langle m, M \rangle, \langle O, \langle \Omega, O \rangle, \langle I, \langle \mathcal{J}, I \rangle \rangle \rangle \rightarrow \\ \langle M, m \rangle, \langle O, \Omega \rangle, \langle I, \mathcal{J} \rangle, \mathfrak{C})$$

$$\text{Ankauf (1)} = (\langle m, M \rangle, \langle \Omega, O \rangle, \langle \mathcal{J}, I \rangle, \mathfrak{C}) \rightarrow \\ \langle M, \langle m, M \rangle, \langle O, \langle \Omega, O \rangle, \langle I, \langle \mathcal{J}, I \rangle \rangle \rangle$$

$$\text{Ankauf (2)} = (\langle M, m \rangle, \langle O, \Omega \rangle, \langle I, \mathcal{J} \rangle, \mathfrak{C}) \rightarrow \\ \langle M, \langle m, M \rangle, \langle O, \langle \Omega, O \rangle, \langle I, \langle \mathcal{J}, I \rangle \rangle \rangle.$$

Bibliographie

Toth, Alfred, Irreduzible semiotische Relationen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, <http://www.mathematical-semiotics.com/pdf/Irreduzib..pdf> (2009a)

Toth, Alfred, Eigentumsmarken. In: Electronic Journal of Mathematical Semiotics (erscheint, 2009b)

19.10.2009