

Zeichenzusammenhänge und Zeichennetze

1. Zeichenzusammenhänge wurden bereits in Toth (1993, S. 135 ff.) systematisch untersucht; später zusammen mit Permutationen und dualen Permutationen extensiv in Toth (2008, S. 28 ff.). Unter einem Zeichenzusammenhang verstehe ich, dass zwei oder mehr Zeichenklassen durch mindestens ein gemeinsames Subzeichen (statisch) oder durch mindestens einen gemeinsamen Morphismus (dynamisch) zusammenhängen. Nach dem Satz über determinantensymmetrische Dualitätssysteme hängt die eigenreale Zeichenklasse mit jeder anderen Zeichenklasse bzw. Realitätsthematik des Peirceschen Zehnersystems in mindestens einem Subzeichen zusammen (Walther 1982). Allerdings hängt nicht jede Zeichenklasse (Realitätsthematik) mit jeder Zeichenklasse (Realitätsthematik) zusammen. In der folgenden Übersicht beschränken wir uns auf paarweise Zeichenklassen. Rot hervorgehoben sind Zeichenzusammenhänge im Interpretantenbereich, blau Zeichenzusammenhänge im Objektbereich und grün Zeichenzusammenhänge mit Mittelbereich.

1 (3.1 2.1 1.1)
2 (3.1 2.1 1.2)

1 (3.1 2.1 1.1) 2 (3.1 2.1 1.2)
3 (3.1 2.1 1.3) 3 (3.1 2.1 1.3)

1 (3.1 2.1 1.1) 2 (3.1 2.1 1.2) 3 (3.1 2.1 1.3)
4 (3.1 2.2 1.2) 4 (3.1 2.2 1.2) 4 (3.1 2.2 1.2)

1 (3.1 2.1 1.1) 2 (3.1 2.1 1.2) 3 (3.1 2.1 1.3) 4 (3.1 2.2 1.2)
5 (3.1 2.2 1.3) 5 (3.1 2.2 1.3) 5 (3.1 2.2 1.3) 5 (3.1 2.2 1.3)

1 (3.1 2.1 1.1) 2 (3.1 2.1 1.2) 3 (3.1 2.1 1.3) 4 (3.1 2.2 1.2)
6 (3.1 2.3 1.3) 6 (3.1 2.3 1.3) 6 (3.1 2.3 1.3) 6 (3.1 2.3 1.3)

1 (3.1 2.1 1.1) 2 (3.1 2.1 1.2) 3 (3.1 2.1 1.3) 4 (3.1 2.2 1.2)
7 (3.2 2.2 1.2) 7 (3.2 2.2 1.2) 7 (3.2 2.2 1.2) 7 (3.2 2.2 1.2)

1 (3.1 2.1 1.1) 2 (3.1 2.1 1.2) 3 (3.1 2.1 1.3) 4 (3.1 2.2 1.2)
8 (3.2 2.2 1.3) 8 (3.2 2.2 1.3) 8 (3.2 2.2 1.3) 8 (3.2 2.2 1.3)

1 (3.1 2.1 1.1) 2 (3.1 2.1 1.2) 3 (3.1 2.1 1.3) 4 (3.1 2.2 1.2)
9 (3.2 2.3 1.3) 9 (3.2 2.3 1.3) 9 (3.2 2.3 1.3) 9 (3.2 2.3 1.3)

1 (3.1 2.1 1.1) 2 (3.1 2.1 1.2) 3 (3.1 2.1 1.3) 4 (3.1 2.2 1.2)
10 (3.3 2.3 1.3) 10 (3.3 2.3 1.3) 10 (3.3 2.3 1.3) 10 (3.3 2.3 1.3)

5 (3.1 2.2 1.3)
6 (3.1 2.3 1.3)

5 (3.1 2.2 1.3) 6 (3.1 2.3 1.3)
7 (3.2 2.2 1.2) 7 (3.2 2.2 1.2)

5 (3.1 2.2 1.3) 6 (3.1 2.3 1.3) 7 (3.2 2.2 1.2)
8 (3.2 2.2 1.3) 8 (3.2 2.2 1.3) 8 (3.2 2.2 1.3)

5 (3.1 2.2 1.3) 6 (3.1 2.3 1.3) 7 (3.2 2.2 1.2) 8 (3.2 2.2 1.3)
9 (3.2 2.3 1.3) 9 (3.2 2.3 1.3) 9 (3.2 2.3 1.3) 9 (3.2 2.3 1.3)

5 (3.1 2.2 1.3) 6 (3.1 2.3 1.3) 7 (3.2 2.2 1.2) 8 (3.2 2.2 1.3)
10 (3.3 2.3 1.3) 10 (3.3 2.3 1.3) 10 (3.3 2.3 1.3) 10 (3.3 2.3 1.3)

9 (3.2 2.3 1.3)
10 (3.3 2.3 1.3)

Paare von Zeichenklassen, bei denen kein dyadisches Subzeichen koloriert ist, haben daher keine Zeichenzusammenhänge.

2. Neu eingeführt werden hier **Zeichennetze**. Unter einem Zeichennetz verstehe ich Paare, Tripel, oder allgemein: n-Tupel von Zeichenklassen, die durch mindestens einen gemeinsamen Wahrscheinlichkeitswert in einer der drei Modalkategorien zusammenhängen. In der folgenden Übersicht behalten wir die Farbzuordnungen bei, d.h. rot steht für Notwendigkeit, blau für Wirklichkeit und grün für Möglichkeit. Die Zuordnung von Wahrscheinlichkeitswerten zu Zeichenklassen erfolgt nach dem folgenden Schema aus Toth (2009a), deren Werte aus technischen Gründen gerundet werden.

1. (3.1 2.1 1.1) → (NM WM MM): N = 16.66%, W = 16.66%, M = 66.66%
2. (3.1 2.1 1.2) → (NM WM MW): N = 16.66%, W = 33.33%, M = 49.99
3. (3.1 2.1 1.3) → (NM WM MN): N = 33.33%, W = 16.66%, M = 49.99
4. (3.1 2.2 1.2) → (NM WW MW): N = 16.66%, W = 49.99, M = 33.33%
5. (3.1 2.2 1.3) → (NM WW MN): N = 33.33%, W = 33.33%, M = 33.33%
6. (3.1 2.3 1.3) → (NM WN MN): N = 49.99, W = 16.66%, M = 33.33%
7. (3.2 2.2 1.2) → (NW WW MW): N = 16.66%, W = 66.66, M = 16.66%
8. (3.2 2.2 1.3) → (NW WW MN): N = 33.33%, W = 49.99, M = 16.66%
9. (3.2 2.3 1.3) → (NW WN MN): N = 49.99, W = 33.33%, M = 16.66%
10. (3.3 2.3 1.3) → (NN WN MN): N = 66.66, W = 16.66%, M = 16.66%

1 (17, 17, 67)
2 (17, 33, 50)

1 (17, 17, 67)
3 (33, 17, 50)

1 (17, 17, 67)
4 (17, 50, 33)

1 (17, 17, 67)
5 (33, 33, 33)

1 (17, 17, 67)
6 (50, 17, 33)

1 (17, 17, 67)
7 (17, 67, 17)

1 (17, 17, 67)
8 (33, 50, 17)

1 (17, 17, 67)
9 (50, 33, 17)

1 (17, 17, 67)
10 (67, 17, 17)

5 (33, 33, 33)
6 (50, 17, 33)

5 (33, 33, 33)
7 (17, 67, 17)

5 (33, 33, 33)
8 (33, 50, 17)

5 (33, 33, 33)
9 (50, 33, 17)

5 (33, 33, 33)
10 (67, 17, 17)

9 (50, 33, 17)
10 (67, 17, 17)

2 (17, 33, 50)
3 (33, 17, 50)

2 (17, 33, 50)
4 (17, 50, 33)

2 (17, 33, 50)
5 (33, 33, 33)

2 (17, 33, 50)
6 (50, 17, 33)

2 (17, 33, 50)
7 (17, 67, 17)

2 (17, 33, 50)
8 (33, 50, 17)

2 (17, 33, 50)
9 (50, 33, 17)

2 (17, 33, 50)
10 (67, 17, 17)

3 (33, 17, 50)
4 (17, 50, 33)

3 (33, 17, 50)
5 (33, 33, 33)

3 (33, 17, 50)
6 (50, 17, 33)

3 (33, 17, 50)
7 (17, 67, 17)

3 (33, 17, 50)
8 (33, 50, 17)

3 (33, 17, 50)
9 (50, 33, 17)

3 (33, 17, 50)
10 (67, 17, 17)

7 (17, 67, 17)
8 (33, 50, 17)

7 (17, 67, 17)
9 (50, 33, 17)

7 (17, 67, 17)
10 (67, 17, 17)

4 (17, 50, 33)
5 (33, 33, 33)

4 (17, 50, 33)
6 (50, 17, 33)

4 (17, 50, 33)
7 (17, 67, 17)

4 (17, 50, 33)
8 (33, 50, 17)

4 (17, 50, 33)
9 (50, 33, 17)

4 (17, 50, 33)
10 (67, 17, 17)

8 (33, 50, 17)
9 (50, 33, 17)

8 (33, 50, 17)
10 (67, 17, 17)

Aus der Darstellung der Zeichenzusammenhänge folgt, dass die Welt keinen vollständigen Zeichenzusammenhang bildet. Akzeptiert man ferner die in Toth (2009b) formulierte These, dass nicht jedes Objekt durch jede Zeichenklasse repräsentiert werden kann, folgt daraus, dass auch kein vollständiger semiotischer Zusammenhang der Welt konstruierbar ist. Ausserdem folgt aus der Darstellung der Zeichennetze, dass überall dort, wo Zeichenklassen nicht durch gemeinsame Wahrscheinlichkeitswerte zusammenhängen, der semiotische Ort ist, wo der Zufall spielt. Man kann dies als eine formale Bestätigung der Peirceschen Lehre des Tychismus ansehen.

Bibliographie

Toth, Alfred, Semiotik und Theoretische Linguistik. Tübingen 1993

Toth, Alfred, Semiotic Ghost Trains. Klagenfurt 2008

Toth, Alfred, Bestimmung des Entropieindex fraktaler Zeichenklassen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, www.mathematical-semiotics.com (2009a)

Toth, Alfred, Die Zeichen und das Andere. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, www.mathematical-semiotics.com (2009b)

Walther, Elisabeth, Nachtrag zu Trichotomischen Triaden. In: Semiosis 27, 1982, S. 15-20

© Prof. Dr. A. Toth, 11.2.2009