

Prof. Dr. Alfred Toth

Hängen die Grenzen der Subzeichen miteinander zusammen?

1. Walther (1982) hatte gezeigt, dass die 10 Zeichenklassen in mindestens einem Subzeichen mit der eigenrealen Zeichenklasse (3.1 2.2 1.3) zusammenhängen. In Toth (2010b) wurde gezeigt, dass die Umgebungen von Zeichenklassen mit der objektalen Zeichenklasse (3.2 2.2 1.2) zusammenhängen und dass die Umgebung jedes Subzeichens mit derjenigen jedes anderen Subzeichens mindestens im Index (2.2) zusammenhängt. Hier soll nun untersucht werden, ob es auch einen Zusammenhang der Grenzen der Subzeichen gibt.

2. Im folgenden gebe ich die vollständige Übersicht über die 9 Subzeichen, ihre Umgehungen und ihre Grenzen:

SZ = (1.1)

U(1.1) = {(1.2), (2.1), (2.2)}

G(1.1) = {(1.3), (2.3), (3.1), (3.2), (3.3)}

SZ = (1.2)

U(1.2) = {(1.1), (1.3), (2.1), (2.2), (2.3)}

G(1.2) = {(3.1), (3.2), (3.3)}

SZ = (1.3)

U(1.3) = {(1.2), (2.2), (2.3)}

G(1.3) = {(1.1), (2.1), (3.1), (3.2), (3.3)}

SZ = (2.1)

U(2.1) = {(1.1), (1.2), (2.2), (3.1), (3.2)}

G(2.1) = {(1.3), (2.3), (3.3)}

SZ = (2.2)

U(2.2) = {(1.1), (1.2), (1.3), (2.1), (2.3), (3.1), (3.2), (3.3)}

G(2.2) = \emptyset

SZ = (2.3)

U(2.3) = {(1.2), (1.3), (2.2), (3.2), (3.3)}

$$G(2.3) = \{(3.1), (2.1), (1.1)\}$$

$$SZ = (3.1)$$

$$U(3.1) = \{(2.1), (2.2), (3.2)\}$$

$$G(3.1) = \{(1.1), (1.2), (1.3), (2.3), (3.3)\}$$

$$SZ = (3.2)$$

$$U(3.2) = \{(2.1), (2.2), (2.3), (3.1), (3.3)\}$$

$$G(3.2) = \{(1.1), (1.2), (1.3)\}$$

$$SZ = (3.3)$$

$$U(3.3) = \{(2.2), (2.3), (3.2)\}$$

$$G(3.3) = \{(1.1), (1.2), (1.3), (2.1), (3.1)\}$$

3. Ordnen wir die Grenzen nun tabellarisch:

$$G(1.1) = \{ \quad \quad \quad (1.3), \quad \quad \quad (2.3), \quad (3.1), \quad (3.2), \quad (3.3) \}$$

$$G(1.2) = \{ \quad \quad \quad \quad \quad \quad \quad \quad \quad \quad \quad (3.1), \quad (3.2), \quad (3.3) \}$$

$$G(1.3) = \{(1.1), \quad \quad \quad (2.1), \quad \quad \quad \quad \quad \quad \quad (3.1), \quad (3.2), \quad (3.3) \}$$

$$G(2.1) = \{ \quad \quad \quad (1.3), \quad \quad \quad (2.3), \quad \quad \quad \quad \quad \quad \quad (3.3) \}$$

$$G(2.2) = \emptyset$$

$$G(2.3) = \{(1.1), \quad \quad \quad (2.1), \quad \quad \quad \quad \quad \quad \quad (3.1) \}$$

$$G(3.1) = \{(1.1), \quad (1.2), \quad (1.3), \quad \quad \quad (2.3), \quad \quad \quad \quad \quad \quad \quad (3.3) \}$$

$$G(3.2) = \{(1.1), \quad (1.2), \quad (1.3) \}$$

$$G(3.3) = \{(1.1), \quad (1.2), \quad (1.3), \quad (2.1), \quad \quad \quad \quad \quad \quad \quad (3.1) \}$$

so wird anhand der Lücken, bes. natürlich anhand von $G(2.2) = \emptyset$ klar, dass Subzeichen via ihre Grenzen nicht zusammenhängen. Die Grenzen sind damit absolut (wesalb die Subzeichen zur Definition des semiotischen Selbst verwendet werden können vgl. Toth (2010a)).

Bibliographie

Toth, Alfred, Kategoriale und nicht-kategoriale Dekomposition. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics (2010a)

Toth, Alfred, Zeichenklassen und ihre Umgebungen.

Walther, Elisabeth, Nachtrag zu Trichotomischen Triaden. In: Semiosis 27.1982, S. 15-20

15.1.2010

